



СК РОССИИ

Следственное управление
по Хабаровскому краю
(СУ СК России по Хабаровскому краю)

Уссурийский бульвар, д. 5, г. Хабаровск,
Россия, 680000

Президенту
«Региональная
организация
арбитражных управляющих»

Ассоциации
саморегулируемая
профессиональных

Л.М. Сырвачевой

119121, г. Москва, пер. Наполимовский
2-й, д. 7 п.1, mail: info@arou.ru
факс: 8 (499) 348-28-99

26.01.2018 № 216-03-2018

На № _____ от _____

Уважаемая Людмила Михайловна!

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю в пределах своих полномочий, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, в ходе досудебного производства принимаются значительные меры по защите прав граждан от преступных посягательств в сфере невыплаты заработной платы, в том числе по возмещению потерпевшим вреда причиненного преступлением в виде полной выплаты задолженности по заработной плате.

Значительное количество уголовных дел расследуются по фактам невыплаты заработной платы на предприятиях, находящихся в различных стадиях банкротства, в основном в стадии конкурсного производства.

В ходе расследования уголовных дел следователи нередко сталкиваются с недобросовестным поведением арбитражных управляющих, которые под различными, малозначительными предлогами уклоняются от предоставления требуемых документов и достоверной информации (или необоснованно затягивают их предоставление), явок для проведения следственных и процессуальных действий либо иных мероприятий, непосредственно связанных с расследованием уголовных дел, чем препятствуют своевременному восстановлению прав граждан на справедливое вознаграждение за труд, объективному установлению всех обстоятельств дела и одновременно создают условия для возможности их привлечения к установленной законом ответственности.

При этом в целях своевременного восстановления нарушенных прав граждан на выплату заработной платы, на территории Хабаровского края созданы различные механизмы межведомственного взаимодействия правоохранительных органов, органов контроля и надзора, власти и управления, посредством которых выявляются причины и условия возникновения на предприятиях и в организациях задолженности по заработной плате, имеющиеся препятствия к её ликвидации, вырабатываются совместные меры, направленные на устранение причин, препятствующих руководителям организаций и предприятий, в том числе арбитражным управляющим погасить перед работникам долги по заработной плате.

Вход
2018.01.26
04.02.18

БЕ 0131914

Так, в указанных целях по инициативе следственного управления создана межведомственная рабочая группа по координации совместной деятельности в сфере противодействия преступлениям о невыплате заработной платы, в работе которой принимают участие первый заместитель Председателя Правительства Хабаровского края, Главный федеральный инспектор по Хабаровскому краю аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, Уполномоченный по правам человека в Хабаровском крае, руководители и представители прокуратуры Хабаровского края, Управления федеральной налоговой службы, службы судебных приставов, Росреестра, МВД России по Хабаровскому краю, отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю.

Как показывает практика, участие в заседаниях межведомственной рабочей группы приглашаемых работодателей либо арбитражных управляющих, способствует реализации целей погашения задолженности по заработной плате, устранению причин, препятствующих погасить долги перед работниками.

Арбитражные управляющие также регулярно приглашаются на заседания межведомственной рабочей группы, которые нередко без объективных причин ими игнорируются, что не позволяет разрабатывать и реализовывать совместные меры, направленные на организацию более эффективной деятельности в сфере погашения задолженности по заработной плате, оказать содействие арбитражным управляющим по устранению препятствий в восстановлении нарушенных прав граждан, в том числе межведомственного характера.

В частности, член Вашей организации арбитражный управляющий [REDACTED] неоднократно игнорировала приглашения в следственное управление на мероприятия, связанные с расследованием уголовного дела по факту невыплаты заработной платы в МУП «Наш Город» (г. Советская Гавань).

Поскольку действующим законодательством Российской Федерации контроль за деятельностью арбитражных управляющих возложен на саморегулируемые организации, предлагаю довести до сведения членов Вашей организации следующую информацию.

Право работника на вознаграждение за труд гарантировано ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации.

На основании ст. 21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, определенные с Трудовым кодексом Российской Федерации, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Уголовная ответственность за невыплату заработной платы предусмотрена ст. 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части 1 указанной статьи частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, - наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо лишением определенных должностей или занимать определенной деятельностью на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

В соответствии с частью 2 статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В силу части 3 статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации если, вышеуказанные деяния повлекли тяжкие последствия, - данные действия наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

При этом под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат в настоящей статье понимается осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации являются руководитель организации, работодатель - физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации.

В соответствии со статьей 273 главы 43 Трудового кодекса РФ руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с

настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Согласно части 1 статьи 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В частности, полномочия руководителя должника на арбитражных управляющих возлагаются на основании части 1 статьи 94, статья 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, арбитражный управляющий также может являться субъектом преступления, предусмотренного статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Одновременно информируем о складывающейся на территории Дальневосточного федерального округа судебной практике изменения в ходе процедуры банкротства очередности удовлетворения требований кредиторов в пользу первоочередного удовлетворения кредиторской задолженности по заработной плате, в том числе по заявлениям арбитражных управляющих, что согласуется с позицией высших судов Российской Федерации («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017; постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"»).

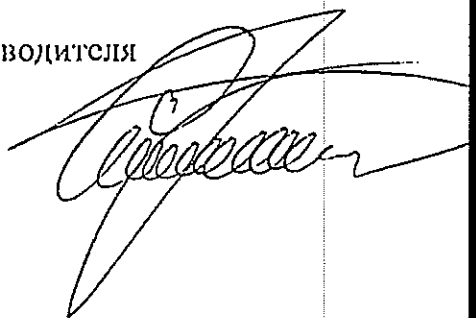
Так, согласно разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике, в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно абзацу седьмому п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве.

В этой связи, учитывая приоритет восстановления конституционных прав граждан на вознаграждение за труд, прошу ориентировать арбитражных управляющих на активное обращение в суд с заявлениями об изменении календарной очередности погашения текущих требований второй очереди в пользу первоочередного удовлетворения требований по заработной плате перед погашением требований бюджетной системы Российской Федерации.

Приложение: определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.11.2017 по делу №А73-779/2015 на 9 л.

Исполняющий обязанности руководителя
следственного управления

полковник юстиции



И.С. Соловьев



1170/2017-49348(2)

Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-779/2015

27 ноября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 ноября 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Воробьевой Ю.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
А.С.Кочетковой,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего
акционерного общества «Дальмостстрой» Большим Игоря Нумовича
(вх.№3346) об установлении приоритета погашения требований по
зарботной плате

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества
«Дальмостстрой» (ОГРН 1022701126216, ИНН 2700000144, адрес
регистрации: 680028, г.Хабаровск, ул.Калинина, 107),

при участии:

от конкурсного управляющего: Мясникова А.В. по доверенности от
24.01.2017, Фрейман Н.В. по доверенности от 23.01.2017;

представитель работников должника Белых Е.В. (протокол собрания
работников от 16.10.2015);

от ФНС России: Сергиенко О.Ю. по доверенности от 14.04.2017,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.02.2016
возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности
(банкротстве) акционерного общества «Дальмостстрой» (далее – АО
«Дальмостстрой»).

Определением от 10.02.2016 (резоллютивная часть от 03.02.2016) в
отношении АО «Дальмостстрой» введено внешнее управление сроком на 18
месяцев, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на
Горюхино Ивана Александровича.

Решением от 16.01.2017 (резюмирующая часть от 09.01.2017) АО «Дальмостострой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Игорь Наумович, член НП «ОАУ «Авангард».

Конкурсный управляющий АО «Дальмостострой» Болыгин И.Н. 18.10.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит изменить календарную очередность погашения текущих требований второй очереди удовлетворения и установить приоритетный порядок погашения текущих требований по заработной плате.

К судебному заседанию через канцелярию суда от конкурсного управляющего поступило ходатайство о немедленном исполнении судебного акта с приложением документов в его обоснование, а также ходатайство о приобщении к материалам дела справки о погашении задолженности второй очереди за период конкурсного производства в отношении АО «Дальмостострой» с 09.01.2017 по 24.11.2017.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего поддержали заявленные требования в полном объеме, а также ходатайство об обращении судебного акта к немедленному исполнению в случае удовлетворения заявленных требований. Пояснили, что по состоянию на 24.11.2017 задолженность по заработной плате, выходным пособиям и компенсациям при увольнении составляет 146173575,36руб. В связи с задержкой по заработной плате 17.11.2017 от филиала АО «Дальмостострой» - Сахалинского мостостроительного отряда в адрес конкурсного управляющего поступило предупреждение о приостановлении работы в случае, если задолженность не будет погашена в ближайшее время. При этом первые торги по продаже имущества должника назначены на 14.12.2017, за счет выручки от проведения которых предполагается погашение задолженности по заработной плате. По факту невыплаты заработной платы, выходных пособий и компенсаций при увольнении перед работающими и уволенными сотрудниками Северным межрайонным следственным отделом города Хабаровска СУ России по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц в связи с невыплатой сохраняемого заработка на время трудоустройства и выходных пособий. Прокуратура еженедельно требует предоставления отчетов по ситуации с выплатами работникам. Просит установить приоритет погашения требований по выплате выходных пособий для работников, уволенных с июня 2017 года, а также требований по выплате заработной платы за сентябрь и октябрь 2017 года и аванса за ноябрь 2017 года по отношению к требованиям уполномоченного органа как в части НДФЛ, так и взносов на обязательное пенсионное страхование.

Представитель работников должника поддерживает позицию конкурсного управляющего. Обратил особое внимание на просьбу работников должника удовлетворить требования конкурсного управляющего

в связи с тяжелым материальным положением уволенных работников и работающих в настоящее время, не получавших расчета длительного время, особенно в связи с ближайшими новогодними праздниками.

Представитель ФНС России пояснил, что не ознакомлен с поступившими до начала судебного заседания дополнительными документами. Заявил возражения относительно рассматриваемых требований и ходатайство об отложении судебного заседания. В порядке статьи 66 АПК РФ заявил ходатайство об истребовании у конкурсного управляющего АО «Дальмостострой» и в МРИ ФНС России №6 по Хабаровскому краю дополнительных документов: выписок о движении денежных средств по счету АО «Компания Мостострой» в МРИ ФНС России №6; у конкурсного управляющего - расшифровки задолженности по заработной плате с целью отнесения платежей ко второй очереди удовлетворения; списков работников, продолжающих свою деятельность, с указанием даты заключения договора, наименованием должности и размера ежемесячного вознаграждения; сведений о фактическом фонде оплаты по состоянию на 01.10.2017, 01.11.2017; сведений о расчетах (транзакциях), произведенных через кассу должника и счета третьих лиц. По мнению представителя уполномоченного органа, для установления обоснованности требований конкурсного управляющего необходимо выяснить, в каком объеме денежные средства проходили через основной счет должника и достаточно ли было денежных средств для удовлетворения текущих требований второй очереди без нарушения очередности.

Представитель конкурсного управляющего заявил возражения в отношении ходатайств представителя ФНС России. Просит рассмотреть заявленные требования по существу.

Суд, руководствуясь статьёй 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определил в удовлетворении ходатайства ФНС России об истребовании документов отказать в связи с его необоснованностью. То обстоятельство, что на счете должника в настоящее время отсутствуют денежные средства, достаточные для погашения всех текущих требований второй очереди, участвующими в деле лицами не оспорено, поэтому движение денежных средств в предшествующий период само по себе для рассмотрения заявления конкурсного управляющего правового значения не имеет, поскольку его действия (бездействие), влекущие нарушение очередности и возможные убытки для уполномоченного органа как кредитора, предметом спора не является. В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона о банкротстве кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы. В этой связи суд также отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с отсутствием безусловных оснований, предусмотренных статьёй 158 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Согласно пункту 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Исходя из положений статьи 134 Закона о банкротстве, с учётом разъяснений, изложенных в абзаце пятом пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60), в деле о банкротстве подлежат рассмотрению только разногласия между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди - также по вопросу пропорциональности удовлетворения требований данного кредитора.

При возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона о банкротстве очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Таким образом, разногласия об очередности удовлетворения требований подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве и применительно к положениям пункта 4 статьи 5, пунктов 2 и 3 статьи 134 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в

процедуре банкротства в зависимости от времени возникновения денежного обязательства.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам должника установлена статьёй 134 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Это правило фактически означает, что более ранние по сроку платежи имеют преимущество перед обязательствами более позднего периода.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017, содержится правовая позиция по вопросам, возникающим в судебной практике, согласно которой исходя из особой правовой природы и предназначения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование расчеты по соответствующим требованиям в делах о

банкротстве осуществляются в порядке, установленном для погашения задолженности по заработной плате (пункт 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016). Поэтому в соответствии с абзацем третьим пункта 2 и абзацем третьим пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве соответствующая основная задолженность, возникшая после принятия заявления о признании должника банкротом, относится ко второй очереди удовлетворения текущих платежей, а задолженность, не являющаяся текущей, подлежит включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника.

Однако изменение такой очередности возможно при наличии обстоятельств, предусмотренных в пункте 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60, согласно которому учитывая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели и порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Вместе с тем, для целей применения указанной правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации необходимо представление соответствующих доказательств по делу. При этом бремя доказывания необходимости отступления от очередности уплаты страховых взносов возлагается на арбитражного управляющего (руководителя должника). При этом отступление от очередности уплаты текущих платежей, установленной Законом о банкротстве, допускается арбитражным судом в исключительных случаях.

Применительно к соблюдению календарной очередности уплаты текущих страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме второй очереди текущих платежей аналогичная правовая позиция содержится в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, согласно которой в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно абзацу седьмому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем

пункта 40.1 Постановления ВАС РФ Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60.

С учетом правовой позиции, содержащейся в пункте 18 вышеуказанного Обзора, а также требований статьи 65 АПК РФ отступление арбитражным управляющим от очередности исполнения текущих обязательств, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признано обоснованным в случае представления должником достаточных доказательств того, что необходимость отступления от очередности исполнения текущих обязательств, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, обусловлена исключительными обстоятельствами рассматриваемого дела о банкротстве (в случае не отступления от очередности возникает вероятность техногенной и (или) экологической катастрофы, прекращения эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан, и т.п. с учетом положений пункта 6 статьи 129, абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве) и (или) неразрывно связана с обеспечением сохранности имущества должника; отступление от очередности в данном исключительном случае носит временный характер и обусловлено отсутствием необходимого размера денежных средств для исполнения обязанностей в календарной очередности, а также отсутствием вероятности поступления денежных средств в конкурсную массу в предстоящий период, в течение которого арбитражным управляющим предлагается отступить от установленной пунктом 2 статьи 134 Законом о банкротстве очередности исполнения текущих обязательств. При этом временные рамки и длительность периода, на который необходимо отступление от очередности, рассчитаны и доказательно обоснованы; имеется возможность восстановления очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, в дальнейшем; отсутствует факт причинения убытков добросовестным кредиторам должника и т.д.

Как установлено судом, в период с 07.06.2017 по 30.10.2017 уполномоченный орган выставил к счету должника в ПАО «Сбербанк России» инкассовые поручения на общую сумму 92657329руб.04коп., из которых непогашенными в настоящее время являются 92516925руб.15коп. Требования уполномоченного органа являются текущими и возникли ранее рассматриваемых требований работников должника.

По состоянию на 01.06.2017 численность работников АО «Дальмостострой» составляла 1194 человека, по состоянию на 17.10.2017 – 203 человека (работники уволены в июне 2017 года). Наряду с задолженностью по страховым пенсионным взносам у АО «Дальмостострой» на текущую дату имеется задолженность по выплате выходного пособия в размере 69413798руб.48коп., компенсации при увольнении в размере 46774036руб.84коп. и заработной платы в размере 29985740руб.04коп. Общая сумма долга второй очереди по заработной плате составляет 146173575руб.36коп.

Как указали представители заявителя, в связи с тем, что текущая задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование возникла в более ранние периоды по сравнению с текущей заработной платой и обязанностью по выплатам выходного пособия, то для её полного погашения АО «Дальмостострой» будет вынужден не выплачивать заработную плату работникам предприятия в течение нескольких месяцев, что может повлечь увольнение работников, которые еще необходимы на предприятии для осуществления всех мероприятий по завершению процедуры банкротства, предотвращения хищения имущества, входящего в конкурсную массу, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника, либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Ближайшие торги по продаже имущества должника назначены на 14.12.2015. По пояснения представителей конкурсного управляющего, сохранение штата работников в настоящее время необходимо для обеспечения сохранности имущественного комплекса должника, расположенного в Сахалинской области и оцененного в 119226878руб., до проведения торгов. Как указали представители в судебном заседании, работники Сахалинского мостоотряда уже предупредили о невыходе на работу в связи с долгом по заработной плате.

Представитель работников должника указала, что многие уволенные в июне 2017 года сотрудники в настоящее время не имеют возможности быстро устроиться на новую работу в связи со скорым достижением пенсионного возраста; часть работников имеют обязательства по выплате ипотечных кредитов, которые не исполняют своевременно по причине долга по заработной плате; работники очень рассчитывают на получение расчета до наступления новогодних праздников.

Таким образом, учитывая особый правовой статус работников должника, который неоднократно подчеркивался Конституционным Судом РФ в своих определениях со ссылками на Конвенцию МОТ № 98 об охране заработной платы, Конвенцию МОТ 1992 года № 173 «О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя», с учетом пояснений представителей конкурсного управляющего и представителя работников должника, суд приходит к выводу об обоснованности требований конкурсного управляющего и наличии оснований для его удовлетворения. Обстоятельств для отказа в удовлетворении требований суд не установил.

Возможность последующего восстановления очередности погашения текущих требований второй очереди имеется в связи с предстоящими торгами в отношении иного принадлежащего должнику имущества.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд считает, что ходатайство конкурсного управляющего АО «Дальмостострой» Большима И.Н. об обращении обращения к

исполнению подлежат удовлетворению по следующим

В соответствии с частью 3 статьи 182 АПК РФ арбитражный суд по
делению истца вправе обратиться к немедленному исполнению,
вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может
привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение
невозможным.

Обращение определения к немедленному исполнению в данном случае
является исключительной мерой, принятие которой суд допускает с учетом
особых обстоятельствах настоящего спора и реальной возможностью
нарушения законных интересов работников должника, право на
своевременную оплату труда которых уже нарушено по независящим от них
причинам.

Руководствуясь статьями 182, 184, 185, 223 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

установить приоритет погашения требований по выплате выходного
пособия и компенсации при увольнении в связи с увольнением работников
акционерного общества «Дальмостострой» с июня 2017 года и непогашенных
требований по выплате заработной платы за сентябрь, октябрь 2017 года и
выплате аванса за ноябрь 2017 года в общей сумме 146173575 руб.36 коп.
перед погашением требований Федеральной налоговой службы по уплате
налога на доходы физических лиц и взносов на обязательное пенсионное
страхование по инкассовым поручениям от 07.06.2017 №425, от 19.06.2017
№456, от 08.09.2017 №39296, №39306, от 12.09.2017 №40116, от 13.09.2017
№86746, от 27.09.2017 №88601, от 19.10.2017 №38777, от 30.10.2017 №81090,
№81093, №81096, №81097, оставшихся непогашенными на общую сумму
92516925 руб.15 коп.

Обратить определение к немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его
принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный
суд Хабаровского края.

Судья

Секретарь судебного заседания
Воробьев Ю.А.

судья

