



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2017г.

Дело № А40-191451/16-159-1622

Резолютивная часть решения объявлена 22 марта 2017г.

Полный текст решения изготовлен 28 марта 2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Константиновская Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жулиной Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Духовного Сергея Сергеевича

к Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

о признании недействительным решения совета Партнерства «РСОПАУ» по третьему вопросу повестки, оформленное протоколом №20 от 16.06.2016г., признании незаконным бездействия ассоциации по не рассмотрению заявления о добровольном выходе из состава Ассоциации «РСОПАУ» и обязанности рассмотреть заявление о выходе из состава ассоциации,

при участии:

от истца: неявка

от ответчика: Легченко В.И. по доверенности от 23.06.2016г.

### УСТАНОВИЛ:

АУ Духовный С.С. обратился в Арбитражный суд города Москвы заявлением в котором просит признать недействительным решение Совета Партнерства Ассоциации «РСОПАУ» по третьему вопросу повестки в части исключения арбитражного управляющего Духовного Сергея Сергеевича из Ассоциации «РСОПАУ», оформленное Протоколом от 16.06.2016 № 20; признать незаконным бездействие Ассоциации «РСОПАУ» по не рассмотрению его личного заявления о добровольном выходе из состава Ассоциации «РСОПАУ»; обязать Ассоциацию «РСОПАУ» рассмотреть мое личное заявление о добровольном выходе из состава членов Ассоциации «РСОПАУ» от 26.02.2016.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился.

Ответчик просит в удовлетворении требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив все представленные сторонами документы в совокупности, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела на основании протокола заседания Совета Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее - Ассоциация «РСОПАУ») от 17.06.2016 Агк 20 я, Духовный Сергей Сергеевич исключен из числа её членов со ссылкой на нарушение условий членства в саморегулируемой организации, а также на нарушение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В частности в названном протоколе указано на нарушение арбитражным управляющим пунктов 3.2, 5.3 Положения о членских взносах, а также положения об аккредитации

*Судья*  
 28.03.2017  
 Е.А. Жулина

из Саморегулируемой организации по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом.

Пунктами 6.1 – 6.9 Положения о порядке приема в члены и прекращения членства в Ассоциации (далее - положение о членстве) регламентируется порядок выхода из состава членов Организации:

6.1. Членство арбитражного управляющего в Саморегулируемой организации прекращается по решению Совета Саморегулируемой организации в случае:

- подачи в Саморегулируемую организацию заявления о выходе из числа членов Саморегулируемой организации;
- исключения из числа членов Саморегулируемой организации в связи с нарушением условий членства в Саморегулируемой организации;
- исключения в связи с нарушением настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устранимым в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер.

6.5. В случае, если в отношении арбитражного управляющего, подавшего в саморегулируемую организацию заявление о выходе из этой саморегулируемой организации, возбуждено дело о применении к нему мер дисциплинарного воздействия, решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации о прекращении членства такого арбитражного управляющего принимается после завершения рассмотрения возбужденного в отношении такого арбитражного управляющего дела о применении к нему мер дисциплинарного воздействия. Подача заявления о выходе из членов Саморегулируемой организации не препятствует исключению из Саморегулируемой организации по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, Уставом и внутренними документами Саморегулируемой организации.

Истец является профессиональным арбитражным управляющим и зарегистрирован в качестве такового в едином государственном реестре арбитражных управляющих 04.02.2011 за № 7748.

16.06.2016 состоялось заседание Совета Партнерства Ассоциации «РСОПАУ», по результатам которого его членами единогласно (6 голосов) было принято решение об исключении Духовного Сергея Сергеевича из членов организации, что подтверждается Выпиской из протокола № 20.

В качестве оснований исключения в протоколе указано на нарушение пунктов 3.2, 5.3 Положения о членских взносах.

При проверке данных доводов судом было установлено, что Духовный С.С., являясь членом Ассоциации «РСОПАУ», в период с начала 2013г. по 2016г. включительно не производил оплату членских взносов.

В результате задолженность Духовного С.С. по членским взносам перед Ассоциацией «РСОПАУ» составила 420 000 руб.

Решением АС г. Москвы от 25.04.2016г. по делу №А40-60186/2016 с Духовного С.С. было взыскано в пользу Ассоциации «РСОПАУ» 420 000 руб. Постановлениями апелляционной и кассационной инстанции данное решение было оставлено без изменений. Несмотря на решение суда задолженность Духовным С.С. не оплачена по настоящее время (доказательств обратного суду не представлено).

Кроме того, основанием для исключения Истца, согласно оспариваемого решения, послужило нарушение статьи 20.3 Закона о банкротстве по причине привлечения неаккредитованных Ассоциацией «РСОПАУ» организаций.

Ответчиком неоднократно сообщалось Духовному С.С., что привлекать к участию в делах о банкротстве он может только компании аккредитованные при саморегулируемой организации. Данная обязанность предусмотрена положениями Ассоциации «РСОПАУ» (Стандарты профессиональной деятельности и деловой этики от 31.10.2008г.).

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» до введения соответствующей нормы 01.12.2014г. не запрещал регулировать данные взаимоотношения внутренними положениями саморегулируемых организаций.

После 01.12.2014г. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в императивном порядке установил для всех СРО, что организации привлекаемые к участию в делах о банкротстве должны быть аккредитованы при саморегулируемой организации. Более того, привлечение Духовным С.С. неаккредитованной организации (ИП Хоменко ЕА.) уже приводило к

юридических и физических лиц при ассоциации «РСОПАУ» и статьи 20.3 Закона о банкротстве, а именно указано, что арбитражный управляющий привлек неаккредитованных саморегулируемой организацией лиц при осуществлении своих полномочий в делах о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, из данного протокола следует, что арбитражный управляющий нарушил пункт 9 статьи 15, пункт 2 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный Фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», а именно Духовный С.С. не представил расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам при проведении процедуры банкротства общества с ограниченной ответственностью «Строймикс-А», о чем арбитражному управляющему выносилось предписание, которое было исполнено последним с нарушением, установленного в нем срока.

Истец полагает, что мера дисциплинарной ответственности в виде его исключения из Ассоциации «РСОПАУ», является незаконной и необоснованной, нарушает его конституционные права на труд и свободу экономической деятельности, принята с нарушением норм действующего законодательства.

Данные факты и послужили основанием для обращения Истца в суд.

~~Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходит из следующего.~~

Согласно пункту 8 статьи 10 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации об исключении лица из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано лицом, исключенным из членов саморегулируемой организации, в суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии со статьей 181.3. ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со ст. 181.4. ГК РФ Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно п. 11. ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - закон о банкротстве) членство арбитражного управляющего в саморегулируемой организации арбитражных управляющих прекращается по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае подачи арбитражным управляющим в саморегулируемую организацию заявления о выходе из этой саморегулируемой организации или в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с:

нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации;

нарушением арбитражным управляющим требований закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер.

Согласно п.8.-8.2 Устава Ассоциации Членство в Саморегулируемой организации может быть прекращено по решению Совета Саморегулируемой организации.

Порядок прекращения членства в Саморегулируемой организации регламентируется Положением об условиях членства, утверждаемым Общим собранием членов Саморегулируемой организации.

В соответствии с п.8.5 Устава подача арбитражным управляющим заявления о выходе из числа членов Саморегулируемой организации не препятствует принудительному исключению

признанию его действий неправомерными (Определение АС Хабаровского края от 17.12.2013г. по делу №А73-4388/2013). А в последствии к привлечению Духовного С.С. за данное нарушение к административной ответственности (Решение АС Хабаровского края от 07.04.2014г. по делу №А73-5448/2014).

Кроме того, на основании обращения УПФР в г. Хабаровске была проведена проверка деятельности Духовного С.С. и было установлено, что в нарушение п.9 ст. 15, п.3 ст. 28 ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, ФСС РФ, ФФОМС» арбитражный управляющий не представил расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам.

Ссылка Духовного С.С., что данные нарушения не имеют значения для саморегулируемой организации, несостоятельна.

В силу ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация обязана контролировать профессиональную деятельность своих членов в части соблюдения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и других федеральных законов.

Таким образом, СРО не могла не реагировать на нарушение Духовным С.С. ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, ФСС РФ, ФФОМС».

Заявление о выходе из состава членов Ассоциации «РСОПАУ» Духовным С.С. было направлено в СРО после назначения рассмотрения вопроса об исключении, что не оспаривается самим истцом. Соответственно Ассоциация РСО ПАУ не могла рассмотреть заявление Духовного С.С. до окончания рассмотрения вопроса об исключении.

Таким образом, суд считает правомерным оспариваемые по настоящему делу действия Ответчика, как совершенные с соблюдением действующего законодательства.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца.

Расходы по госпошлине и судебные расходы относятся на истца в соответствии со ст.110 АПК РФ.

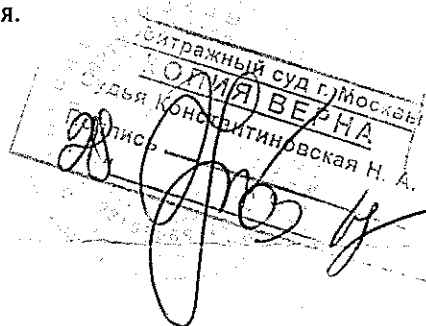
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.4, 65-70, 75, 102, 106, 110, 143,150, 167-170 АПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья:



Н.А.Константиновская

